Основные результаты расследования

В последние годы наблюдался неожиданный рост популярности Шотландских партнерств с ограниченной ответственностью (Scottish Limited Partnerships, SLP) **С 2007 по 2016 гг количество SLP возросло на 23 625 (430 процентов). Только за один год (2016) было зарегистрировано больше SLP (5215), чем за сто лет с момента их введения в 1907 году (4458).**

Подробнее см. стр. 6

**Более 100 SLP принимали участие в работе «Мировой прачечной» — гигантской схемы по отмыванию денег, всего за четыре года выведшей из России от 20 до 80 миллионов долларов**. Имеются подозрения, что значительная часть этих средств приобретены в результате коррупции, а именно разворовывания российского бюджета и госзакупок.

Подробнее см. стр. 7

SLP привлекательны для лиц, занимающихся отмыванием денег, поскольку обеспечивают анонимное владение и контроль и при этом внешне кажутся приличными британскими компаниями**. 71% зарегистрированных в 2016 году SLP контролируются компаниями в тайных юрисдикциях, то есть их реальные собственники неизвестны. Аналогичная структура владения использовалась в различных крупных операциях, связанных с коррупцией и отмыванием денег.**

Подробнее см. стр. 9

С помощью SLP была осуществлена одна из крупнейших за последние годы коррупционных схем. **20 SLP стали частью сложного аппарата, с помощью которых в 2014 году из трех молдавских банков был выведен 1 миллиард долларов**, **что обошлось этой стране примерно в 1/8 ее годового ВВП.**

Подробнее см. стр. 11

**Сообщалось о причастности двух SLP к крупному скандалу со взяточничеством в Совете Европы**. Однако, возможно, это лишь верхушка айсберга — мы обнаружили сеть из еще более 1500 британских юридических лиц, связанных только с этим инцидентом.

Подробнее см. стр. 13

Содержание

[Основные результаты расследования 1](#_Toc256000000)

[Содержание 3](#_Toc256000001)

[Краткое содержание 5](#_Toc256000002)

[Рекомендации 7](#_Toc256000003)

[1. Что такое Шотландские партнерства с ограниченной ответственностью? 8](#_Toc256000004)

[2. Как происходит злоупотребление партнерствами 9](#_Toc256000005)

[3. Почему происходит злоупотребление Шотландскими партнерствами с ограниченной ответственностью? 13](#_Toc256000006)

[Отдельное юридическое лицо 13](#_Toc256000007)

[Физических лиц не требуется 14](#_Toc256000008)

[Разбор примера: Великое молдавское ограбление банков 17](#_Toc256000009)

[Недостаток информации 19](#_Toc256000010)

[Требования к регистрации 19](#_Toc256000011)

[Разбор примера: Икорная дипломатия 21](#_Toc256000012)

[Требования к отчетности 23](#_Toc256000013)

[Уклонение от налоговых органов 23](#_Toc256000014)

[Банковские счета 23](#_Toc256000015)

[4. Как можно прекратить злоупотребление SLP? 24](#_Toc256000016)

[Включение SLP в рамки Реестра контролирующих лиц 24](#_Toc256000017)

[Обеспечить адекватность, точность и доступность реестра PSC 26](#_Toc256000018)

[Предотвратить сокрытие отмывания денег за ширмой британских юридических лиц 28](#_Toc256000019)

[Упростить выявления потенциально подозрительных сетей юридических лиц 28](#_Toc256000020)

[Предотвратить злоупотребление SLP, увеличив прозрачность информации об их партнерах 30](#_Toc256000021)

[Предотвратить использование британских юридических лиц как ширмы для финансовых преступлений 30](#_Toc256000022)

[5. Где еще следует изучить такие вопросы? 31](#_Toc256000023)

[Другие важные публикации Transparency International 34](#_Toc256000024)

Краткое содержание

Для тех, кто стремится скрыть факты коррупции и осуществить отмывание денег, крайне важны анонимные юридические лица — или такие, отследить собственника которых невозможно. Такие юридические лица, часто зарегистрированные в офшорных финансовых центрах (например, на Британских Виргинских островах, в Белизе или на Сейшелах), не предоставляют практически никакой открытой информации о своих собственниках. Британские власти и правоохранительные органы признают их роль в финансовых преступлениях. Однако в 2016 году «Панамские бумаги» (крупнейшая утечка финансовых данных истории) впервые позволили хотя бы примерно представить масштаб злоупотребления такими анонимными компаниями.

Хотя непрозрачные корпоративные структуры часто ассоциируются с юрисдикциями по ту сторону земного шара, они существуют и совсем близко от нас. Шотландские партнерства с ограниченной ответственностью, изначально созданные для работы с арендаторами сельскохозяйственных земель, по всем признакам все чаще эксплуатируются для отмывания денег, возможно ввиду их уникальных характеристик. Они представляют собой отдельные юридические лица, имеют минимальные требования к подаче документов и взаимодействию с британскими властями, а также допускают регистрацию партнеров в тайных юрисдикциях[[1]](#footnote-2), и при этом внешне выглядят как приличные компании, зарегистрированные в Великобритании. В результате они представляют собой средство утаивания собственников, действующее на территории Великобритании. Благодаря этому всему они играли ключевую роль в некоторых наиболее смелых и масштабных схемах отмывания денег в последние годы и десятилетия.

Согласно данным, недавно обнаруженным Проектом по расследованию коррупции и организованной преступности (Organised Crime and Corruption Reporting Project, OCCRP) и «Новой газетой», 113 SLP играли ключевую роль в гигантской схеме отмывания денег, в результате которой всего за четыре года из России было выведено от 20 до 80 миллионов долларов США.[[2]](#footnote-3) Хотя происхождение этих средств остается неизвестным, имеются подозрения, что значительная их часть происходят из российского бюджета и махинаций с госзакупками. В 2014 году с помощью 20 SLP более  
 из молдавских банков было выведено более миллиарда долларов США. Это обошлось Молдове почти в 1/8 ее годового ВВП.[[3]](#footnote-4) До сих пор неизвестно, куда делись эти деньги, и нет никаких перспектив их возвращения.

Хотя эти случаи позволяют понять, как используются SLP, потенциальный масштаб злоупотребления ими гораздо больше. С 2007 года наблюдается взрывной рост регистрации SLP: 82% (23 625) от общего числа таких организаций зарегистрированы с 2007 по конец 2016 гг. На 70% (16 461) SLP, зарегистрированных в этот период, приходится всего 10 адресов регистрации.

Подавляющее большинство их имеют непрозрачную структуру владения. Согласно исследованию группы журналистов-расследователей Bellingcat, 71% (3 677) SLP, зарегистрированных в 2016 году, контролируются компаниями, зарегистрированными в тайных юрисдикциях — известный признак возможного отмывания денег. Этот процент может быть и выше, поскольку Bellingcat не удалось установить юрисдикцию партнеров почти каждого пятого SLP, зарегистрированного в этом году.

Хотя использование SLP для отмывания незаконно нажитых средств — сравнительно недавнее явление, британские юридические лица использовались в таких целях и ранее. Рост использования SLP скорее иллюстрирует то, как схемы отмывания денег эволюционируют вместе с мерами их регулирования. Помимо злоупотреблений SLP, мы обнаружили тысячи других британских юридических лиц, связанных с офшорными компаниями, замешанными в различных коррупционных схемах. Говоря кратко, SLP — не аномальное явление, а лишь один пример уязвимостей, распространенных в британских мерах противодействия финансовой преступности.

Несмотря на их название, законодательство, регулирующее Шотландские партнерства с ограниченной ответственностью, принимается в Лондоне. Поэтому именно британским властям следует осуществить жизненно необходимые реформы, описанные в этом докладе, чтобы закрыть возможность для злоупотребления SLP. Однако важнее всего то, что если британские власти стремятся ограничить роль Великобритании в обеспечении коррупционных схем по всему миру, им следует лучше понимать, как именно происходит злоупотребление регистрацией компаний и как финансовая преступность может реагировать на введение различных мер.

# Рекомендации

**Рекомендация 1: Распространить прозрачность бенефициаров компаний на SLP**

Чтобы улучшить прозрачность собственников Шотландских партнерств с ограниченной ответственностью (SLP) и предотвратить их использование для отмывания денег, британские власти должны законодательным путем включить SLP в реестр Лиц со значительным контролем (Persons of Significant Control, PSC) в рамках внедрения Четвертой директивы ЕС по отмыванию денег (Fourth Money Laundering Directive, 4MLD).

**Рекомендация 2: Перепроверить все документы о регистрации SLP согласно новым правилам**

Чтобы обеспечить полноту реестра PSC, Регистрационная палата должна провести тщательную верификацию, чтобы обеспечить достоверность информации, поданной SLP в рамках перехода на новые правила.

**Рекомендация 3: Запретить юридическим лицам становиться партнерами в большинстве случаев**

Чтобы сократить риск использования для обеспечения незаконных схем, британские власти должны в большинстве случаев запретить юридическим лицам становиться партнерами в действующих отдельно британских юридических лицах.

**Рекомендация 4: Ввести уникальные идентификаторы директоров и партнеров британских юридических лиц и публиковать их как открытые данные**

Чтобы ускорить выявление борцами с финансовой преступностью подозрительных компаний, Регистрационная палата должна как можно скорее ввести в реестр «уникальных идентификаторов» директоров и партнеров-юридических лиц и начать публикацию данных о партнерах в британских партнерствах (в том числе SLP) как открытые данные.

**Рекомендация 5: Требовать больше информации о партнерах SLP**

Чтобы ограничить использование SLP при отмывании денег и улучшить их прозрачность, британские власти должны ввести требование для генеральных и ограниченных партнеров SLP указывать адреса для отправки писем, как это делают руководители компаний и Партнерств с ограниченной ответственностью (LLP).

**Рекомендация 6: Рассмотреть возможность ввести требование для британских юридических лиц иметь счет в британском банке**

Чтобы обеспечить надзор за финансовыми операциями со стороны британских органов, борющихся с отмыванием денег, британским властям следует рассмотреть введение требования для SLP и иных форм британских юридических лиц иметь счета в британских банках.

# Что такое Шотландские партнерства с ограниченной ответственностью?

Простейшая форма партнерства — генеральное партнерство, то есть компания с несколькими или более владельцами, где все владельцы имеют равные обязанности, осуществляют равный контроль и несут равную ответственность. Концепция партнерства с ограниченной ответственностью была введена в Великобритании в 1907 году и позволила иметь партнеров, который могли только осуществлять инвестиции, не участвуя при этом в повседневном управлении компанией. [[4]](#footnote-5) Кроме того, их ответственность не могла превышать суммы их инвестиций — как у акционеров. Партнерства с ограниченной ответственностью — это такие компании, где имеется хотя бы один партнер с ограниченной ответственностью и хотя бы один генеральный партнер, ответственный за управление бизнесом и его активами и несущий неограниченную ответственность по его долгам.

Шотландские партнерства с ограниченной ответственностью (SLP) — это партнерства с ограниченной ответственностью, зарегистрированные в Шотландии, а не в Англии или Северной Ирландии. Хотя в этом докладе особое внимание уделяется SLP, эти партнерства действуют так же, как зарегистрированные в других частях Соединенного Королевства. Однако есть один важный нюанс: в отличие от других партнерств с ограниченной ответственностью, SLP представляют собой самостоятельное юридическое лицо, отдельное от самих партнеров.

Несмотря на их название, деятельнсть SLP регулируется законодательством, принимаемым в Лондоне, а не в Эдинбурге, то есть они подпадают под законодательную ответственность британских властей.

Отмывание денег и коррупция

Отмывание денег — это процесс сокрытия происхождения, владельцев или назначения средств, полученных незаконным или нечестным путем, посредством сокрытия их внутри внешне легальной экономической деятельности для создания впечатления о законности их получения. Отмывание денег используется для сокрытия средств, полученных коррупционным путем: взяток, откатов, незаконных политических пожертвований и незаконно присвоенных средств. Этот процесс позволяет коррумпированным лицам, организациям и режимам уйти от правосудия, а после успешного отмывания распоряжаться средствами по своему усмотрению. Существуют различные оценки, однако британское Национальное агентство по борьбе с преступностью полагает, что в Великобритании каждый год может происходить отмывание миллиардов коррупционных средств.i

i NCA, *National Strategic Assessment of Serious and Organised Crime 2016* (September 2016) p.30 <http://www.nationalcrimeagency.gov.uk/publications/731-national-strategic-assessment-of-serious-and-organised-crime-2016/file>

# Как происходит злоупотребление партнерствами

Партнерства бывают самых разных масштабов и уровня организации. Они определяются просто как «*лица, занимающиеся совместным ведением бизнеса с целью получения прибыли*»[[5]](#footnote-6) и могут заниматься самыми разными видами деятельности от сельского хозяйства до венчурных капиталовложений. Однако недавно SLP стали более известны как средства для обеспечения коррупции, уклонения от налогов и организованной преступности, в том числе мошенничества с электронной коммерцией и распространения детской порнографии.[[6]](#footnote-7) SLP, введенные в 1907 году, оставались до недавнего времени сравнительно малоиспользуемыми. По данным Регистрационной палаты, с 1907 по конец 2006 года было зарегистрировано всего 4458 SLP. При этом за один 2016 год было зарегистрировано больше SLP (5215), чем за эти 100 лет.

Недавно стал наблюдаться неожиданный рост популярности SLP по сравнению с другими формами партнерств. С 2007 по 2016 г количество SLP выросло на 23 625, то есть на 430% (см. График 1). В этот период каждый год число SLP возрастало в среднем на 36%, причем количество других партнерств с ограниченной ответственностью росло в среднем на 5% в год[[7]](#footnote-8). 70% (16 461) SLP, зарегистрированных в этот период, зарегистрированы всего по 10 адресам.

Наши исследования, изложенные в настоящем докладе, говорят о том, что недавний рост регистрации SLP указывает на возможное злоупотребление ими в промышленных масштабах, в том числе для отмывания денег, полученных высокопоставленными лицами коррупционным путем.

График 1: Регистрация Шотландских партнерств с ограниченной ответственностью (1997 — 2016)

Вступление в силу Раздела 155 Акта о компаниях 2006 года   
 (октябрь 2008 г)

Разбор примера: «Мировая прачечная»

Согласно расследованию OCCRP и «Новой газеты», с 2010 по 2014 гг из России были тайно выведены по крайней мере 20,8 миллиардов долларов США посредством обширной схемы отмывания денег, в которую было вовлечено более 5000 юридических лиц.[[8]](#footnote-9) Правоохранительные органы полагают, что общая сумма, прошедшая через эту систему отмывания денег, может составлять до 80 миллиардов долларов.[[9]](#footnote-10) Хотя неясно, откуда взялись все эти деньги, расследователи утверждают, что значительная их часть выведена из российского бюджета и госзакупок.

Среди задействованных в схеме юридических лиц были 113 SLP, зарегистрированных с 2009 по 2014 гг; 94% из них (107) были зарегистрированы с 2011 по 2013 гг. Из тех SLP, по которым имеются данные, практически все, кроме одного, контролировались партнерами-компаниями. Те из компаний, для которых было указано место регистрации, были зарегистрированы на Маршалловых островах, в Белизе, на Британских Виргинских островах, Багамах или Сейшелах — то есть в тайных офшорных юрисдикциях.

Одно из SLP, принимавших участие в работе «прачечной», Progate Solutions LP, как сообщается, вывело 194 миллиона долларов США в Эстонию с января 2013 по апрель 2014 гг. Другое, Rekart Petroleum LP, «отмыло» 19 миллионов долларов США за тот же период.

Согласно данным за 2016 год, собранным Bellingcat, более 300 других SLP имеют тех же партнеров, что и имеющие отношение к «прачечной». Один из общих партнеров, контролировавший шесть из 113 SLP, замешанных в деятельности «прачечной», Solberg Business Ltd., также контролировал Polux Management Ltd и Hilux Services LP, через которые, как сообщалось, проводились взятки на сумму до 1 миллиона евро в рамках скандала «икорной дипломати» (см. ниже).

Как работала прачечная

Первым шагом в схеме стало создание 21 ключевых компаний, причем важную роль играли компании, зарегистрированные в Великобритании. Другие были зарегистрированы на Кипре и в Новой Зеландии. Эти ключевые компании проводили фиктивные сделки, в частности выдавали друг другу огромные фиктивные займы (при этом никаких реальных переводов средств не осуществлялось). Эти займы обеспечивались согарантами, в роли которых выступали российские компании и гражданин Молдовы. Они должны были совершать выплаты в случае «дефолта» фиктивной компании, занявшей деньги.

Для вывода средств из России создавался фиктивный спор между заемщиком и кредитором. Например, «заемщик» объявлял дефолт по выплате фиктивного займа, в результате чего кредитор мог потребовать возмещения от российской компании-гаранта. Поскольку в качестве согаранта выступал гражданин Молдовы, последующее судебное разбирательство могло происходить в молдавском суде и проводиться одним из нескольких коррумпированных судей.

Участвовавшие в схеме молдавские судьи требовали от российской компании-гаранта (то есть стороны, которой требовалось отмыть деньги) осуществить выплату долга. Таким образом можно было отмыть сотни миллионов долларов за один прием, сопроводив перевод средств подлинным решением суда. Оказавшись на счетах в молдавских банках, эти средства затем переводились по всему миру через сеть юридических лиц в ходе нескольких транзакций. Сообщается, что всего было проведено 70 000 транзакций в 96 странах.[[10]](#footnote-11) Судьба большей части отмытых таким образом миллиардов до сих пор не известна.

# Почему происходит злоупотребление Шотландскими партнерствами с ограниченной ответственностью?

Есть несколько особенностей SLP, делающих их привлекательными для отмывания денег. По отднльности они могут казаться незначительными, однако в совокупности они дают SLP характеристики, сходные с «офшорами» — более известным средством перевода сумм, добытых незаконным путем. SLP могут участвовать в деловых операциях, не раскрывая своего бенефициара; они производят довольно мало документов; и, что, возможно, важнее всего, они представляются респектабельными британскими компаниями.

## Отдельное юридическое лицо

В отличие от партнерств с ограниченной ответственностью, зарегистрированных в других частях Великобритании, SLP являются самостоятельными юридическими лицами, как компании. Это означает, что SLP сами по себе имеют определенные права и обязанности: они могут владеть собственностью, вступать в договоры, быть заемщиками и кредиторами, истцами или ответчиками в суде — и все это от имени партнерства, а не партнеров. Это позволяет отмывать крупные суммы денег посредством фейковых займов и фиктивных судебных процессов.[[11]](#footnote-12)

Кроме того, SLP обеспечивают секретность, поскольку в их документах и отчетах о деятельности фигурирует только наименование SLP, а не партнеров. Это может быть полезно, если входящие в SLP партнеры зарегистрированы в юрисдикциях, где действует политика «деофшоризации». Законы о деофшоризации недавно были приняты в России с целью ограничения использования непрозрачных офшорных структур, позволяющих скрывать личности налоговых резидентов России.[[12]](#footnote-13)



Рис. 3: Пример международной рекламы SLP (перевод с русского)

## Физических лиц не требуется

Как и в других британских партнерствах с ограниченной ответственностью, партнеры в SLP могут быть как физическими, так и юридическими лицами в любой юрисдикции мира. При этом все партнеры могут быть юридическими лицами. Однако, помимо LLP, в Великобритании больше нет компаний, являющихся самостоятельными юридическими лицами и позволяющими обоим партнерам быть офшорными компаниями.

Возможность регистрировать два офшора в качестве партнеров дает SLP второй уровень секретности, поскольку партнерами могут быть компании в тайных юрисдикциях — например, на Британских Виргинских островах, в Белизе или на Сейшелах, где информация о директорах, акционерах и бенефициарах не находится в открытом доступе. Это означает, что SLP могут использоваться в качестве ширмы для реального владельца партнерства.

Из-за риска отмывания денег такая корпоративная структура запрещена в других областях законодательства Великобритании о компаниях. В Разделе 155 Акта о компаниях 2006 года (вступившего в силу в 2008 г) содержится требование, что у всех британских частных компаний и компаний с ограниченной ответственностью должен быть хотя бы один директор, являющийся физическим лицом.[[13]](#footnote-14) С тех пор правительство Великобритании проводило консультации о запрете директоров-юридических лиц из-за их использования в незаконной деятельности. Имеются предложения о соответствующих изменениях в законодательстве.[[14]](#footnote-15)

С момента введения требований Раздела 155 для компаний значительно возросло количество регистраций SLP. Хотя для более подробного изучения этой тенденции необходим дополнительный анализ, по-видимому, эти изменения в законодательстве вызвали переход незаконной деятельности к SLP (см. График 1 выше).

Мы изучили несколько SLP, чтобы установить, какая часть из них организованы так, чтобы действовать как британская ширма для анонимных компаний, зарегистрированных в офшорах. Таким образом видны потенциальные масштабы злоупотребления ими для отмывания денег, примеры чего были обнаружены недавно.

Для этого команда Bellingcat изучила документы о регистрации всех 5215 SLP, зарегистрированных в 2016 году. Хотя предпочтительнее было бы изучить генеральных и ограниченных партнеров всех SLP, эта информация не публикуется в качестве открытых данных, так что Bellingcat пришлось вручную изучать документы о регистрации, чтобы установить, что это за партнеры. Кроме того, до 2016 года документы о регистрации не публиковались полностью в интернете, так что Bellingcat не удалось получить к ним доступ для исследования.

Наш анализ документов за 2016 год показал, что 4918 (94%) SLP контролировались партнерами-юридическими лицами. Подавляющее большинство SLP не имело партнеров, зарегистрированных в Великобритании — 71% (3677) из них контролировались компаниями из тайных юрисдикций.[[15]](#footnote-16) За тот же период было зарегистрировано всего 271 SLP с генеральными партнерами-юрлицами, зарегистрированными в Великобритании.

Исходя из информации выше, наиболее популярной юрисдикцией для юрлиц-партнеров были Сейшелы, а затем — Белиз и Доминика (см. График 2). Хотя эти юрисдикции и не являются крупными финансовыми центрами, как Британские Виргинские или Каймановы острова, они представляют собой ключевые звенья в сложных цепочках отмывания денег, позволяющих скрыть происхождение и бенефициаров средств, полученных посредством коррупции.[[16]](#footnote-17)

График 2: Генеральные партнеры SLP по юрисдикациям (2016)

****

### Разбор примера: Великое молдавское ограбление банков

В августе 2012 года три ведущих молдавских банка были переданы во владение якобы не связанных между собой лиц и организаций, доли которых были такими маленькими, что не вызвали подозрений и не потребовали одобрения Центробанка Молдовы. На самом же деле контроль над Banca de Economii, Banca Sociala и Unibank захватила законспирированная группа связанных между собой лиц, заложив фундамент того, что впоследствии получило название «Великое молдавское ограбление банков». К ноябрю 2014 года все три банка были доведены до краха путем выведения средств на 1 миллиард долларов. Одна из беднейших стран Европы была ввергнута в кризис. Стране пришлось выделить на спасение банков 1/8 годового ВВП.

Молдова разразилась возмущением и протестами, и на этом фоне был слит конфиденциальный отчет об аудите пострадавших банков, проливший свет на использованную схему отмывания денег. Из 50 британских юридических лиц, названных причастными к схеме, 20 представляли собой SLP. [[17]](#footnote-18)

В ходе смены владельцев банков многие акционеры профинансировали приобретение деньгами, занятыми у британских партнерств с ограниченной ответственностью. SLP также обеспечивали поток транзакций, согласно аудиту, не имевших «*разумного экономического обоснования*», которые позволили спрятать почти   
миллиарда долларов. 25 и 26 ноября Banca Sociala ссудил около 750 миллионов долларов нескольким молдавским фирмам, которые немедленно перевели эти средства компаниям, зарегистрированным в Великобритании и Гонгконге. Все 5 компаний были созданы за несколько месяцев до проведения транзакций. Их партнерами были офшоры; три из этих компаний представляли собой SLP.[[18]](#footnote-19) Наконец, права на всю сумму долга 26 ноября 2014 года были переданы другой SLP — Fortuna United. Это было сделано в ходе собрания акционеров, которое Управляющий Национального банка Молдовы Дорин Драгутану впоследствии назвал «*полностью фейковым*».[[19]](#footnote-20)

Fortuna United LP было создано всего за несколько месяцев до того, в августе 2014 года; его юридический адрес: Эдинбург, 18/2 Royston Mains Street. Как и у многих других SLP, партнеры Fortuna — юридические лица, зарегистрированные в офшорах (в данном случае на Сейшелах). Пожалуй, неудивительно, что о Fortuna United мало что еще известно — за исключением того, что его документы о регистрации были представлены в Регистрационную палату фирмой Royston Business Consultancy Ltd., имеющей тот же юридический адрес 18/2 Royston Mains Street — как и еще почти 250 SLP, зарегистрированных по этому адресу за последние 10 лет.

В аудиторском отчете основным организатором схемы был назван бизнесмен Илан Шор (впоследствии ставший мэром молдавского города Орлей). Он был помещен под домашний арест. В прошлом году Влад Филат, премьер-министр Молдовы с 2009 по 2013 гг, был приговорен к 9 годам тюремного заключения по обвинению в коррупции, связанному с этим преступлением. Однако, несмотря на аресты, ограбление остается предметом тайны и слухов. В заключении аудиторского отчета приводилась рекомендация об установлении цепочки до конечных бенефициаров этой схемы; эти бенефициары до сих пор остаются неизвестными. Улики, которые могли быть крайне важными, были утеряны, когда грузовик с 12 мешками банковских документов был угнан и сожжен.

Наш предварительный анализ партнеров-юрлиц SLP, замешанных в схеме, показал, что они могут быть связаны с сотнями, если не с тысячами других британских юридических лиц.

## Недостаток информации

Третий уровень сенкретности SLP — минимальные требования к отчетности и взаимодействию с органами, способными выявить незаконную деятельность.

### Требования к регистрации

По сравнению с LLP и компаниями SLP имеют очень мягкие требования к регистрации. Им необходимо подавать только краткий документ о регистрации со следующей информацией:

* наименование партнерства
* общий род деятельности
* наименование каждого из партнеров и размер их вкладов
* предлагаемый юридический адрес
* срок партнерства (при наличии такового)
* заявление об ограниченности партнерства и описание всех партнеров как ограниченных
* сумма, вложенная каждым ограниченным партнером, с указанием, внесена ли она наличными или иным способом

Для почти 1/5 (19%) SLP, зарегистрированных в 2016 году, Bellingcat не удалось точно установить, где были зарегистрированы их генеральные партнеры-юрлица. Такие детали очень важны для нахождения партнеров-юрлиц в реестрах других компаний (если те обнародованы), что, в свою очередь, помогает расследователям финансовых преступлений составлять картину незаконных схем.

В случаях, когда в качестве партнеров были зарегистрированы не компании, а физические лица, установить владельца становилось еще сложнее. В отличие от LLP, для которых приводится месяц и год рождения партнеров, в документах SLP указывается только имя партнера, чего недостаточно для верификации их личностей с высокой долей вероятности.

В ходе исследования мы обнаружили, что партнеров, будь то физические или юридические лица, зачастую сложно установить по двум основным причинам. Во-первых, в отличие от LLP и частных компаний, а также компаний с ограниченной ответственностью, данные о партнерах SLP в настоящее время не публикуются в качестве открытых данных. Это может быть одной из причин, почему установление потенциальных масштабов злоупотреблений SLP заняло так много времени. Наше расследование заняло несколько недель. В ходе него мы просмотрели тысячи документов, чтобы выявить ключевые известные индикаторы потенциального отмывания денег. При этом Bellingcat удалось это сделать только для SLP, зарегистрированных в 2016 г, потому что соответствующая документация за боле ранние периоды доступна не полностью.

Кроме того, даже когда Bellingcat удавалось выявить детали партнеров-юрлиц, нам не удавалось легко выявить их связь с сетями других британских юрлиц из-за отсутствия уникального идентификатора. Компаниям при регистрации обычно выдается такой уникальный идентификатор (он есть у всех британских акционерных обществ), а в некоторых юрисдикциях идентификаторы выдаются и физическим лицам, упоминающимся в регистрационных документах. Это позволяет представителям общественности с легкостью определять, со сколькими компаниями связано то или иное лицо (в данном случае — партнер)

В расследовании Global Witness и OpenCorporates о многомиллиардном яшмовом бизнесе в Мьянме демонстрируется ценность ведения уникальных идентификаторов физических лиц: в ходе исследования они оказались крайне важны для подтверждения информации о связях физических лиц и компаний.[[20]](#footnote-21) Однако в нашем исследовании для выявления возможных сетей нам пришлось воспользоваться сторонним программным обеспечением, например Investigative Dashboard, разработанным OCCRP[[21]](#footnote-22), и поддержкой волонтеров-исследователей данных.

****

### Разбор примера: Икорная дипломатия

В ходе расследования European Stability Initiative было выявлено два SLP (Hilux Services LP и Polux Management LP), которые, как сообщается, использовались для передачи взяток ведущему европейскому политику на общую сумму 1,89 миллиона евро. Согласно документам прокурора Милана, выплаты делались Луке Волонте, бывшему итальянскому политику и председателю Европейской Народной партии (EEP) в Совете Европы.[[22]](#footnote-23) Сообщается, что выплаты производил азербайджанский дипломат в качестве вознаграждения за роль Волонте в успешном лоббировании отклонения другими членами Совета Европы 23 января 2013 года доклада, в котором резко критиковалась ситуация с правами человека в Азербайджане.[[23]](#footnote-24) Эти заявления в данный момент расследуются прокуратурой Милана.

В этот период Еврокомиссия рассматривала многомиллиардный Трансатлантический нефтепровод из Азербайджана в Италию.

В ходе нашего исследования была установлена связь задействованных в этой схеме SLP с широкой сетью других британских юридических лиц. И Hilux Services LP, и Polux Management each имеют юридический адрес в «студиях» по одному и тому же адресу — 111 West George Street, Глазго (см. ниже) — как и еще более 800 SLP, зарегистрированных с 2007 года. Кроме юридического адреса, у Hilux Services LP и Polux Management LP общие генеральные и ограниченные партнеры: Solberg Business Ltd и Akron Resources Corp.

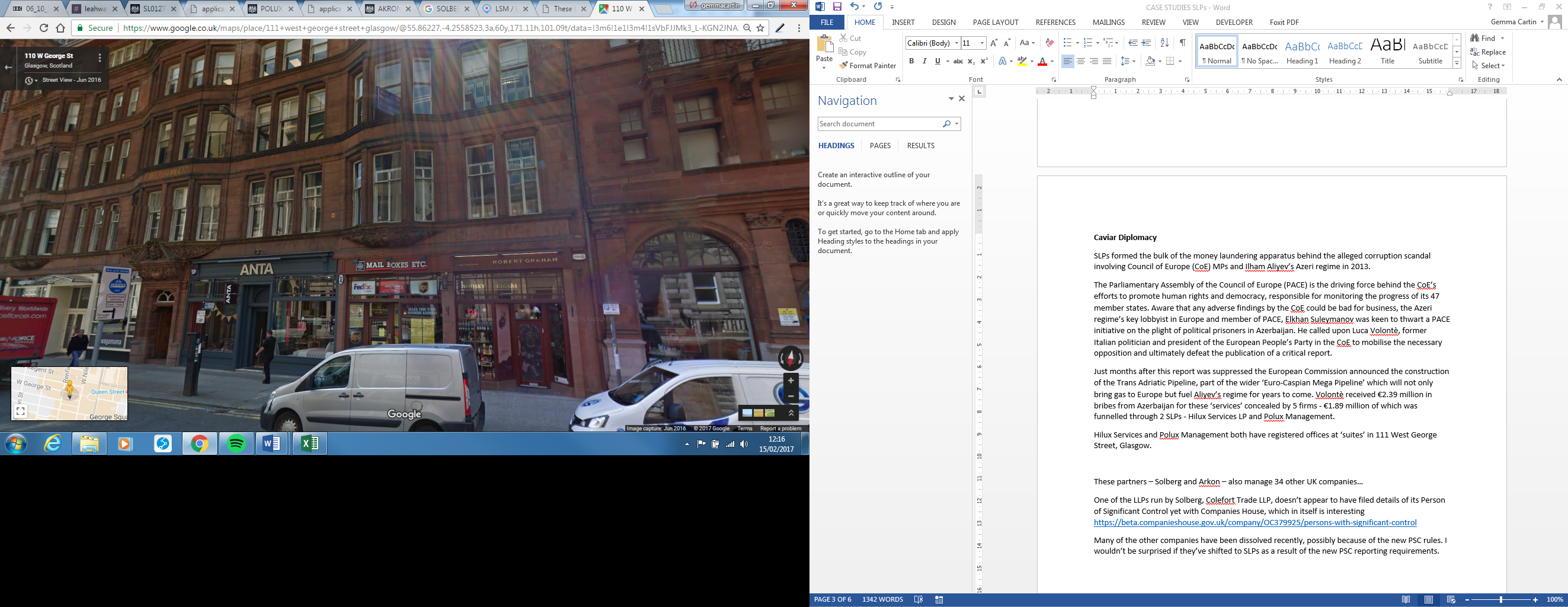


Рис. 1: Юридические адреса Hilux Services LP и Polux Management.

Кроме наименований двух офшорных партнеров-юрлиц, в регистрационных документах нет никаких указаний на то, кто зарегистрировал SLP, за исключением неразборчивой подписи (рис. 2). В обоих регистрационных документах указан род деятельности SLP «*Оптовая торговля*».

Согласно нашему анализу документов Регистрационной палаты, имеется широкая сеть британских юридических лиц, связанных с партнерствами, замешанными в скандале с «икорной дипломатией». И Akron, и

Sollberg являются партнерами по крайней мере в 20 других SLP и 18 партнерствах с ограниченной ответственностью (LLP). Согласно Регистрационной палате, и Akron и Solberg зарегистрированы на Британских Виргинских островах.[[24]](#footnote-25) В ходе наших исследований установлено, что юридические лица, зарегистрированные в этой юрисдикции, зачастую используются коррумпированными лицами, отмывающими незаконно полученные средства, а также лицами, отличающимися высокими коррупционными рисками.[[25]](#footnote-26)

Помимо упомянутых выше SLP, в докладе ESI говорится, что два британских LLP (LCM Alliance и Metastar Invest) использовались для сокрытия еще 280 000 евро, выплаченных Волонте. Партнеры-юрлица этих LLP были зарегистрированы на Сейшелах и в Белизе соответственно. Согласно *The Guardian*[[26]](#footnote-27), зарегистрированные в Белизе члены Metastar LLP (Advance Developments Limited и Corporate Solutions Limited) контролировали обширную сеть британских LLP, в том числе Armut Services LLP, с помощью которого были украдены 230 миллионов долларов в скандале Hermitage Capital, стоившем жизни рассказавшему о нем Сергею Магнитскому.[[27]](#footnote-28) Магнитский обнаружил аферу, работая юристом фонда Hermitage Capital Management. Однако вскоре, в 2008 году, он был арестован по ложному обвинению. В тюрьме Магнитского подвергали пыткам и отказывали ему в лекарствах, в результате чего он погиб в 2009 году. Считается, что за аферой и убийством Магнитского стоит организованная преступная группировка, в которую входят коррумпированные чиновники.

В ходе нашего исследования мы установили, что с декабря 2004 по апрель 2016 гг Advance Developments Limited и Corporate Solutions Limited были назначены директорами или партнерами 351 британской компании и LLP. Зарегистрированные на Сейшелах партнеры LCM Alliance (Astrocom AG и Exponet GMBH) с октября 2011 по сентябрь 2016 гг были назначены директорами или партнерами 379 британских компаний и партнерств. Всего непосредственно связанная с ними сеть насчитывает 729 британских юридических лиц, 559 из которых ликвидированы, а 170 остаются активны. Однако в ходе нашего анализа мы установили, что эта сеть может быть частью более широкой сети из 1500-8000 британских юридических лиц и неизвестного числа других офшоров.

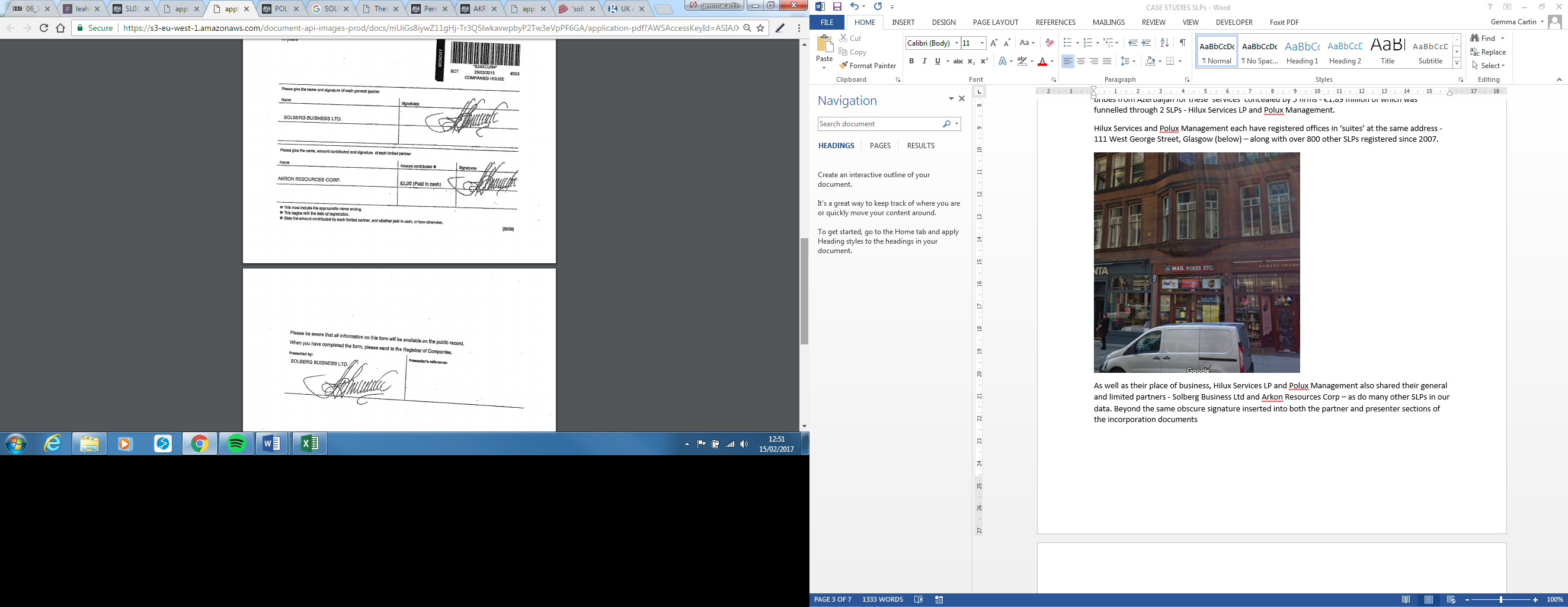
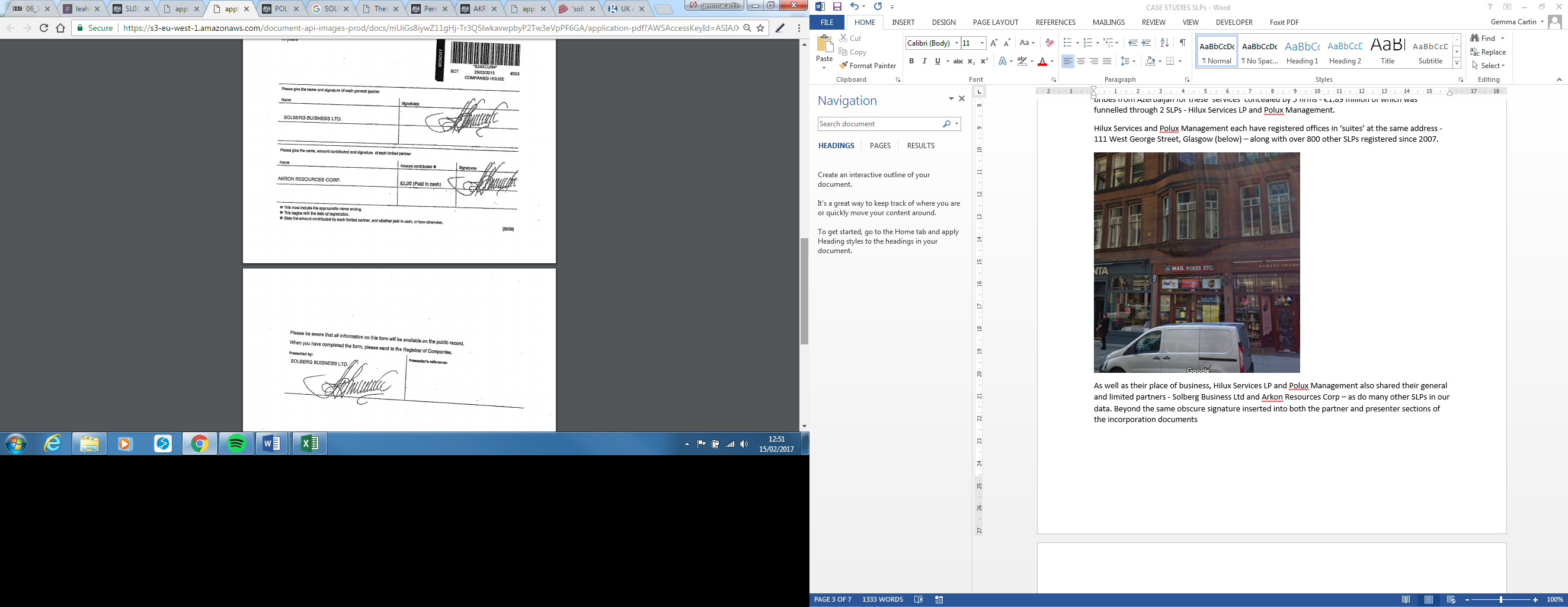


Рис. 2: Регистрационные документы Polux Management LP

### Требования к отчетности

Помимо уведомления Регистрационной палаты в случае изменения наименования партнерства или его партнеров, требований к отчетности SLP не предъявляется. Если только генеральным партнером SLP не является британская компания с ограниченной ответственностью, предоставлять бухгалтерскую отчетность в Регистрационную палату не требуется.[[28]](#footnote-29) Судя по данным, собранным Bellingcat, всего у 2 процентов (105) SLP потребовали в 2016 году подать бухгалтерскую отчетность.[[29]](#footnote-30) Международный валютный фонд обратил внимание на эту непрозрачность, повышающую риск отмывания денег с помощью SLP.[[30]](#footnote-31)

«[SLP — это] идеальная модель неподтчетного бизнеса, неподотчетного владения активами и возможно преступных потоков доходов»,

**Alex Cobham, Tax Justice Network**[[31]](#footnote-32)

### Уклонение от налоговых органов

SLP считаются «налогово прозрачными», что значит, что налоги на прибыль, возникающую от торговли в Великобритании, взимаются с каждого партнера по отдельности, а не с SLP в целом. Если партнеры не являются налоговыми резидентами Великобритании, прибыль облагается (или не облагается) налогом в соответствии с налоговым режимом страны регистрации. Если партнеры не являются налоговыми резидентами Великобритании и не ведут бизнес в Великобритании, то и не платят британских налогов. Это означает, что для SLP с офшорными партнерами нет необходимости подавать налоговые декларации в Государственное управление Великобритании по налогам и таможенным сборам (HMRC) и, что очень важно, им не нужно взаимодействовать с британскими налоговыми органами, способными выявить незаконную деятельность.

### Банковские счета

На данный момент к SLP нет требования открывать при создании счет в британском банке. В результате, хотя их название и страна регистрации придают им репутацию британских компаний, на деле их банковские счета и любые финансовые транзакции могут проводиться за рубежом в банках и юрисдикциях, практически не выполняющих проверок на отмывание денег.

Украинский след

В 2016 году Национальное антикоррупционное бюро Украины (НАБУ) начало расследование газовой коррупционной схемы, которая, как считается, обошлась государство в 90 миллионов фунтов. i Прокуратура полагает, что газ, добытый государственной компанией «Укргазвыдобування» продавался посредством фиктивных сделок по низкой цене для последующей перепродажи махинаторами через подставные фирмы. ii НАБУ арестовало счета Rexlord Systems — SLP, связанного с украинским депутатом и бывшим олимпийским спортсменом Александром Онищенко, который, как сообщается, стоял во главе схемы. Как и другие связанные с Онищенко счета, арестованные НАБУ, счета Rexlord System находились в латвийских банках. iii Оба банка, использовавшихся Rexlord Systems, подтвергались значительным санкциям за отмывание денег. iv

i <http://www.thetimes.co.uk/edition/news/ukrainian-showjumper-flees-to-uk-n59wxrh7f> [по состоянию на 16 февраля 2016 г]

ii <http://en.lb.ua/news/2017/01/24/2929_former_deputy_ceos_held_resonant.html> [по состоянию на 16 февраля 2016 г]

iii <http://www.nrcu.gov.ua/en/news.html?newsID=31361> [по состоянию на 16 февраля 2016 г]

iv <https://tinyurl.com/za6g4ru> и <https://tinyurl.com/hzv2jwo> [по состоянию на 15 марта 2017 г]

# Как можно прекратить злоупотребление SLP?

Британские власти должны предпринять несколько важных шагов, чтобы прекратить использование SLP для крупномасштабного отмывания денег. Поскольку проблемы, изложенные в настоящем докладе, взаимосвязаны, эти рекомендации следует выполнять пакетом, а не по отдельности.

### Включение SLP в рамки Реестра контролирующих лиц

В 2016 году британские власти ввели первый в мире открытый реестр бенефициаров компаний. В нем содержится информация о физических и юридических лицах, контролирующих компании или партнерства с ограниченной ответственностью, называемых также "people with significant control (PSC)". PSC определяются как физические лица, которые:

1. прямо или косвенно владеют более 25% акций,
2. прямо или косвенно владеют более 25% голосов,
3. прямо или косвенно обладают правом назначать или увольнять большинство директоров,
4. имеют право осуществлять или фактически осуществляют значительное влияние или контроль, или
5. имеют право осуществлять, или фактически осуществляют значительный контроль над трестом или компанией, для которой выполнялось бы любое из условий 1-4, будь она юридическим лицом.

Такая прозрачность способствует ведению бизнеса. 91% из более 2800 руководителей компаний из 62 юрисдикций, принявших участие в исследовании EY 2016 года, полагали, что важно знать конечных бенефициаров компаний, с которыми они ведут дела.[[32]](#footnote-33) На эту информацию также полагаются правоохранительные органы, неправительственные организации и журналисты-расследователи, исследующие возможную незаконную деятельность.

В настоящий момент британские власти проводят консультации о расширении охвата реестра на других юридических лиц, помимо компаний и партнерств с ограниченной ответственностью — в частности, на SLP.[[33]](#footnote-34) Включение SLP в действующий режим декларирования PSC поможет увеличить прозрачность вокруг конечных бенефициаров партнерств. По предварительным данным из действующего реестра понятно, насколько полезна может быть такая информация для выявления потенциально подозрительной деятельности. Согласно недавнему анализу Global Witness и OpenCorporates, благодаря новым требованиям среди бенефициаров британских компаний было выявлено 19 Политически уязвимых лиц (PEP), связанных с высоким риском отмывания денег, и 76 человек из санкционного списка США.[[34]](#footnote-35)

Что касается предоставления информации о лицах, стоящих за SLP, публичные данные по PSC сделают их менее привлекательными для отмывания денег. Основываясь на данных выше, мы выявили корпоративных партнеров, которые, по-видимому, перешли с контроля LLP, которые попали в реестр PSC, на контроль SLP. Это указывает на то, что новые требования по PSC могут быть эффективны для понижения привлекательности других британских юридических лиц для отмывания денег.

**Рекомендация 1: Распространить прозрачность бенефициаров компаний на SLP**

Чтобы улучшить прозрачность собственников Шотландских партнерств с ограниченной ответственностью (SLP) и предотвратить их использование для отмывания денег, британские власти должны законодательным путем включить SLP в реестр Лиц со значительным контролем (Persons of Significant Control, PSC) в рамках внедрения Четвертой директивы ЕС по отмыванию денег (Fourth Money Laundering Directive, 4MLD).

### Обеспечить адекватность, точность и доступность реестра PSC

Статья 30(4) 4MLD ЕС требует, чтобы британский реестр PSC был *«адекватным, точным и актуальным»*.[[35]](#footnote-36)

В нашем ответе на консультацию BIS по реестру PSC 2015 года[[36]](#footnote-37) мы подчеркнули, что во избежание неисполнения новых требований британские власти должны обеспечить работу соответствующего механизма по расследованию потенциальных нарушений новых правил. Мы остаемся обеспокоены возможностью, что неисполнение новых правил подорвет полноту и эффективность реестра PSC.

Существуют справедливые опасения того, что эффект реестра PSC может быть подорван слабостью действующего контроля регистрации компаний в Великобритании. Ричард Мерфи из британской "Tax Justice Network" предупреждал, что *«предлагаемый реестр британских бенефициаров — лишь добровольный телефон доверия»*, поскольку его мониторингом занято очень мало людей.[[37]](#footnote-38) Регистрационная палата подтвердила, что ответственность за мониторинг на данный момент лежит всего на шести людях, отвечающих не только за реестр PSC, но и за весь реестр Регистрационной палаты.[[38]](#footnote-39)

Изучение реестра PSC командой Global Witness показало, что почти 10 процентов компаний заявили, что не имеют бенефициара, а еще у 3000 компаний бенефициаром указана компания с адресом в тайной юрисдикции, что запрещено правилами. Учитывая масштабы корпоративного членства в SLP и тенденцию к их регистрации в тайных юрисдикциях, эти компании могут создать слепое пятно в реестре PSC.

Если эти фирмы действительно намеренно непрозрачны, наверняка будет иметь место массовое несоблюдение правил реестра PSC. Вопрос в том, откуда пользователи этих данных будут знать, что лица, регистрирующие фирмы и подающие информацию в Регистрационную палату, сообщают правду. Если прозрачность SLP будет усилена введением требований к отчетности и вхождению в реестр PSC, возникнет ключевой вопрос борьбы со злоупотреблениями.

Следует отметить подготовительную работу[[39]](#footnote-40), проведенную Регистрационной палатой перед введением мер по запрету использования акций на предъявителя[[40]](#footnote-41). Чтобы выявить более 1300 компаний, имеющих акции на предъявителя, Регистрационная палата изучила данные, связанные с 75 000 компаний и 5000 назначений директоров. Затем Палата тесно сотрудничала с этими компаниями для обеспечения ликвидации акций на предъявителя. Аналогичный проект по обеспечению честности ведения бизнеса должен быть осуществлен и по SLP в ходе включения их в реестр PSC.

**Рекомендация 2: Перепроверить все документы о регистрации SLP согласно новым правилам**

Чтобы обеспечить полноту реестра PSC, Регистрационная палата должна провести тщательную верификацию, чтобы обеспечить достоверность информации, поданной SLP в рамках перехода на новые правила.

### Предотвратить сокрытие отмывания денег за ширмой британских юридических лиц

Как упоминалось выше, в Разделе 155 Акта о компаниях содержится требование для частных и акционерных компаний, согласно которому хотя бы один директор должен быть физическим лицом. Это изменение было введено в связи с опасениями, что использование юридических лиц в качестве директоров способствует незаконной деятельности. Изменения, ожидающие на данный момент вступления в силу, введут запрет на наличие директоров-юридических лиц практически во всех компаниях.[[41]](#footnote-42)

Несмотря на то, что SLP, как и компании, являются отдельными юридическими лицами, на них не действуют ограничения в отношении партнеров-юридических лиц. Как показал наш анализ, эта лазейка широко используется для отмывания денег. Мы полагаем, что на данный момент имеется достаточно убедительных доказательств злоупотребления для рассмотрения изменений в законодательство, и считаем, что следует ввести аналогичные ограничения для членов SLP, поскольку в их отношении имеются такие же риски, возникающие из-за непрозрачности владения и контроля, что и в отношении компаний.

Мы признаем, что структура SLP позволяет исполнять различные законные функции и верим, что эти возможности будут сохранены посредством исключений, как это произошло с аналогичными положениями для компаний. Хотя в настоящем докладе основное внимание уделяется злоупотреблению SLP, мы нашли свидетельства того, что аналогичным образом используются и LLP. Поэтому мы полагаем, что любой запрет на директоров-юридических лиц должен распространяться и на другие британские формы организации бизнеса, представляющие собой самостоятельные юридические лица.

**Рекомендация 3: Запретить юридическим лицам становиться партнерами в большинстве случаев**

Чтобы сократить риск использования для обеспечения незаконных схем, британские власти должны в большинстве случаев запретить юридическим лицам становиться партнерами в действующих отдельно британских юридических лицах.

### Упростить выявления потенциально подозрительных сетей юридических лиц

В наших исследованиях SLP и в расследовании Global Witness и OpenCorporates, посвященном коррупции при торговле яшмой в Мьянме, были выявлены несколько сетей лиц и компаний, занимающихся отмыванием денег. В случае с Мьянмой выявить их оказалось значительно легче, поскольку в их реестре компаний руководители имеют уникальные идентификаторы, что позволяет расследователям быстро складывать фрагменты головоломки. Однако в случае с SLP этот процесс гораздо сложнее, поскольку данные о партнерах не публикуются в интернете в качестве открытых данных. Если же Регистрационная палата все же публикует данные о руководстве, как например для компаний и LLP, в этих данных отсутствуют уникальные идентификаторы, которые позволили бы легко установить их связь с другими юридическими лицами, зарегистрированными в Великобритании. Публикация открытой информации о партнерах SLP и введение уникальных идентификаторов для всех британских юридических лиц поможет ускорить процесс выявления подозрительных сетей компаний.

**Рекомендация 4: Ввести уникальные идентификаторы директоров и партнеров британских юридических лиц и публиковать их как открытые данные**

Чтобы ускорить выявление борцами с финансовой преступностью подозрительных компаний, Регистрационная палата должна как можно скорее ввести в реестр «уникальных идентификаторов» директоров и партнеров-юридических лиц и начать публикацию данных о партнерах в британских партнерствах (в том числе SLP) как открытые данные.

### Предотвратить злоупотребление SLP, увеличив прозрачность информации об их партнерах

Наше исследование показало, что очень сложно установить географическое расположение генеральных и ограниченных партнеров SLP, если только эта информация не указана в другом реестре. Для партнеров-физических лиц эту информацию практически невозможно установить, если только они не указали ее добровольно в форме регистрации. Дело в том, что на данный момент такого требования нет, поэтому партнеры редко сообщают эту информацию. Адреса партнеров могут помочь расследователям финансовых преступлений, стремящимся подтвердить личность конкретного физического или юридического лица, а также помочь оградить SLP от злоупотребления. Это требование не будет слишком обременительным для заполняющих регистрационные формы и будет аналогично требованиям, уже действующим для LLP.

**Рекомендация 5: Требовать больше информации о партнерах SLP**

Чтобы ограничить использование SLP при отмывании денег и улучшить их прозрачность, британские власти должны ввести требование для генеральных и ограниченных партнеров SLP указывать адреса для отправки писем, как это делают руководители компаний и LLP.

### Предотвратить использование британских юридических лиц как ширмы для финансовых преступлений

Одно из основных широко рекламируемых преимуществ SLP — видимость уважаемой компании, зарегистрированной в Великобритании, которая при этом может вести финансовую деятельность в других странах. Попустительство таким злоупотреблениям, тем более в масштабе, обрисованном в настоящем докладе, может серьезно навредить репутации британских юридических лиц за рубежом. Хотя изучение потенциальных последствий и эффективности таких мер требует дополнительных исследований, стоит изучить вопрос введения требования для всех SLP и других юридических лиц, зарегистрированных в Великобритании, заводить банковский счет в британской юрисдикции, отвечающий правилам AML.

**Рекомендация 6: Рассмотреть возможность ввести требование для британских юридических лиц иметь счет в британском банке**

Чтобы обеспечить надзор за финансовыми операциями со стороны британских органов, борющихся с отмыванием денег, британским властям следует рассмотреть введение требования для SLP и иных форм британских юридических лиц иметь счета в британских банках.

# Где еще следует изучить такие вопросы?

Хотя в настоящем докладе речь идет исключительно о SLP, это лишь один подвид британских юридических лиц, имеющих различные степени обязательств по раскрытию данных и отчетности. При введении любых изменений требований к SLP следует принимать во внимание, что без эквивалентных или превентивных изменений для других юридических лиц злоупотребление SLP может не сократиться, а перейти на другие юридические лица.

Партнерство с ограниченной ответственностью (LLP)

Как и SLP, LLP представляют собой отдельных юридических лиц и могут иметь юридических лиц в качестве директоров, то есть обладают ключевыми чертами, делающими SLP привлекательными для отмывания денег. Как показано в приведенных выше разборах примеров, в подозрительные сети юридических лиц часто входят как SLP, так и LLP, имеющие одних и тех же партнеров-юрлиц и/или управляемые из одного и того же центра.

Во время рассмотрения запрета на директоров-юрлиц для компаний было принято решение, что эти изменения не будут распространяться на юрлиц-членов LLP.[[42]](#footnote-43) Несмотря на параллели с директорами компаний и наличии риска в любой структуре с отдельным юридическим лицом, аргументы в пользу запрета юридическим лицам быть членами LLP были найдены неубедительными. При этом в рамках оценки британские власти все же отметили, что важно не позволить британским LLP стать популярным вариантом непрозрачной структуры для незаконной деятельности. Было также предложено пересмотреть решение в случае появления убедительных доказательств злоупотребления.

С тех пор, как британские власти в 2014 году провели консультации о партнерах-юрлицах, LLP вошли в рамки реестра Контролирующих лиц (PSC), что позволило увеличить прозрачность в отношении их контролирующих лиц и должно уменьшить их уязвимость для злоупотреблений с целью отмывания денег. Однако мы полагаем, что необходимы дополнительные исследования, чтобы понять, действительно ли после введения новых требований по PSC в отношении таких структур сократился риск злоупотребления. Как уже говорилось выше, мы полагаем, что в большинстве случаев таким структурам целесообразно запретить партнеров-юрлиц.

Партнерства частных фондов с ограниченной ответственностью

Партнерства частных фондов с ограниченной ответственностью (PFLP) — это новая форма коллективных инвестиций, рассматриваемая в британском парламенте. Они могут стать еще одним подвидом британских юридических лиц, уязвимых для злоупотреблений с целью отмывания денег. PFLP специально устроены так, чтобы обеспечить гибкость в обращении с инвестированными средствами для добросовестных инвесторов, ранее использовавших иные формы партнерств, например SLP. Для регистрации PFLP или для переформатирования из SLP необходимо только письменное подтверждение генерального партнера о том, что оно удовлетворяет условиям частного фонда.[[43]](#footnote-44) Предложения о расширении спектра реестра PSC не касаются PFLP.

Учитывая описанные в настоящем докладе уязвимости SLP, существует риск того, что PFLP также будут использоваться для отмывания денег, если в законодательство о них не будут включены соответствующие защитные механизмы. Казначейство рассматривало вариант заверения поверенными того факта, что данное PFLP является коллективной инвестиционной схемой, что могло служить механизмом защиты от злоупотреблений. Однако от этой меры отказались из-за опасений, что такой подход обернется излишним административным бременем.

Доверительное управление имуществом

Еще одно средство сокрытия денег, добытых коррупционным путем, — доверительное управление имуществом. Как и в случае с компаниями, недостаток прозрачности вокруг бенефициаров и контролирующих лиц при доверительном управлении имуществом позволяет скрыть личности тех, кто желает спрятать незаконно полученные средства.[[44]](#footnote-45) Это подчеркивают OECD[[45]](#footnote-46) и FATF[[46]](#footnote-47), считающие, что доверительное управление имуществом несет риски отмывания денег. Экспедито Мачадо, сын бывшего бразильского политика, замешанного в коррупционном скандале с Petrobras[[47]](#footnote-48), использовал как доверительное управление имуществом, так и компании для покупки в 2015 году двух объектов недвижимости в Великобритании на общую сумму 8 миллионов фунтов стерлингов.[[48]](#footnote-49) На фоне введения нового законодательства, увеличивающего прозрачность вокруг бенефициаров компаний и партнерств, использование доверительного управления имуществом может стать более популярным среди лиц, стремящихся анонимно владеть недвижимостью.

# Другие важные публикации Transparency International

Transparency International UK, *Just on Paper? Beneficial ownership legal frameworks In BVI, Cayman & Montserrat* (декабрь 2016) <http://www.transparency.org.uk/publications/just-on-paper/>

Transparency International UK, *Paradise Lost: Ending the UK’s role as a safe haven for corrupt individuals, their allies and assets* (апрель 2016) <http://www.transparency.org.uk/publications/paradise-lost/>

Transparency International UK, *Don’t Look, Won’t Find: Weaknesses in the supervision of the UK’s Anti-Money Laundering Rules* (ноябрь 2015) <http://www.transparency.org.uk/publications/dont-look-wont-find-weaknesses-in-the-supervision-of-the-uks-anti-money-laundering-rules/>

Transparency International, Just for Show? *Reviewing G20 promises on beneficial ownership* (ноябрь 2015) <http://www.transparency.org/whatwedo/publication/just_for_show_g20_promises>

Transparency International UK, *Gold Rush: Investment visas and corrupt capital flows into the UK* (октябрь 2015) <http://www.transparency.org.uk/publications/gold-rush-investment-visas-and-corrupt-capital-flows-into-the-uk/>

Transparency International UK, *Empowering the UK to recover corrupt assets: Unexplained Wealth Orders and other new approaches to illicit enrichment and asset recovery* (май 2015) <http://www.transparency.org.uk/publications/empowering-the-uk-to-recover-corrupt-assets/>

Transparency International UK, *Corruption on your doorstep: how corrupt capital is used to buy property in the UK* (февраль 2015) <http://www.transparency.org.uk/publications/corruption-on-your-doorstep/>

Transparency International UK, *Closing down the safe havens* (декабрь 2013) <http://www.transparency.org.uk/publications/closing-down-the-safe-havens/>

1. В рамках этого доклада «тайная юрисдикция» означает такую юрисдикцию, Индекс финансовой секретности Сети налогового правосудия для которой на 2015 год составляет 60 или выше <http://www.financialsecrecyindex.com/introduction/fsi-2015-results> [По состоянию на 17 марта 2017] [↑](#footnote-ref-2)
2. <https://www.occrp.org/en/laundromat/the-russian-laundromat-exposed/> [По состоянию на 28 марта 2017 г] [↑](#footnote-ref-3)
3. <https://www.occrp.org/en/investigations/4203-grand-theft-moldova> [По состоянию на 15 марта 2017 г] [↑](#footnote-ref-4)
4. http://www.legislation.gov.uk/ukpga/Edw7/7/24/contents 26 January 2017] [По состоянию на 15 марта 2017] [↑](#footnote-ref-5)
5. <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/Vict/53-54/39/section/1> [По состоянию на 26 января 2017] [↑](#footnote-ref-6)
6. <http://www.heraldscotland.com/news/14623297.Fears_grow_over_Scottish_firms_used_for_money_laundering_in_former_Soviet_Union/> [По состоянию на 13 марта 2017] [↑](#footnote-ref-7)
7. Department for Business, Enterprise and Industrial Strategy (BEIS), *Review of Limited Partnership Law: A Call for Evidence* (January 2017) p.8 <https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/583800/review-of-limited-partnerships-law-call-for-evidence.pdf> [↑](#footnote-ref-8)
8. <https://www.occrp.org/en/laundromat> [По состоянию на 23 марта 2017 г] [↑](#footnote-ref-9)
9. <https://www.theguardian.com/world/2017/mar/20/the-global-laundromat-how-did-it-work-and-who-benefited> [По состоянию на 23 марта 2017 г] [↑](#footnote-ref-10)
10. <https://www.theguardian.com/world/2017/mar/20/how-dirty-money-from-russia-flooded-into-the-uk-and-where-it-went> [по состоянию на 23 марта 2017] [↑](#footnote-ref-11)
11. Примеры и подробности о фиктивных судебных процессах см. FATF, *Money Laundering and Terrorist Financing Vulnerabilities of Legal Professionals* (июнь 2013) стр.69-70 <http://www.fatf-gafi.org/media/fatf/documents/reports/ML%20and%20TF%20vulnerabilities%20legal%20professionals.pdf> [↑](#footnote-ref-12)
12. International Monetary Fund (IMF), *Russian Federation: Financial Sector Assessment Program Technical Note—Anti-Money Laundering and Combating the Financing of Terrorism* (сентябрь 2016) стр.13 <https://www.imf.org/external/pubs/ft/scr/2016/cr16305.pdf> [↑](#footnote-ref-13)
13. <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/46/section/155> [по состоянию на 27 января 2017] [↑](#footnote-ref-14)
14. BEIS, *Corporate directors: Scope of Exceptions to the Prohibition of Corporate Directors* (November 2014) <https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/378197/bis-14-1017-scope-of-exceptions-to-prohibition-of-corporate-directors.pdf> [↑](#footnote-ref-15)
15. Если наименование партнера-юридического лица для SLP совпадало с наименованием партнера LLP, Bellingcat предполагали, что это одно и то же юридическое лицо. Во множестве случаев в документах юридических лиц обоих типов присутствуют одинаковые имена физических лиц, что позволяет с высокой уверенностью утверждать, что речь идет об одних и тех же компаниях. [↑](#footnote-ref-16)
16. <https://www.icij.org/offshore/sun-and-shadows-how-island-paradise-became-haven-dirty-money> [По состоянию на 10 февраля 2017] [↑](#footnote-ref-17)
17. <http://candu.md/files/doc/Kroll_Project%20Tenor_Candu_02.04.15.pdf> [по состоянию на 24 февраля 2017] [↑](#footnote-ref-18)
18. United Technologies LP, Danley Impex LP и Expovision Logistics LP [↑](#footnote-ref-19)
19. <http://www.heraldscotland.com/business/13414235.The_Moldova_Connection/> [по состояниб на 13 февраля 2017] [↑](#footnote-ref-20)
20. [https://medium.com/opencorporates/how-open-company-data-was-used-to-uncover-the-powerful-elite-benefiting-from-myanmar-s-multi-1ef35f88d6bd#.fhjvv9emj](https://medium.com/opencorporates/how-open-company-data-was-used-to-uncover-the-powerful-elite-benefiting-from-myanmar-s-multi-1ef35f88d6bd" \l ".fhjvv9emj) [по состоянию на 1 февраля 2017] [↑](#footnote-ref-21)
21. <https://investigativedashboard.org/> [по состоянию на 14 марта 2017] [↑](#footnote-ref-22)
22. European Stability Initiative, *The European Swamp* (декабрь 2016) стр.12 [↑](#footnote-ref-23)
23. <http://assembly.coe.int/nw/xml/News/FeaturesManager-View-EN.asp?ID=1060> [по состоянию на 17 февраля 2017] [↑](#footnote-ref-24)
24. <https://data.occrp.org/entities?q=solberg%20business&offset=0> and <https://data.occrp.org/entities?q=akron%20resources&offset=0> [по состоянию на 17 февраля 2017] [↑](#footnote-ref-25)
25. См. Transparency International UK, *Closing Down the Safe Havens* (декабрь 2013) <http://www.transparency.org.uk/publications/closing-down-the-safe-havens/> , *Corruption on Your Doorstep* (февраль 2015) <http://www.transparency.org.uk/publications/corruption-on-your-doorstep/> and *Faulty Towers* (март 2017) <http://www.transparency.org.uk/faulty-towers/> [↑](#footnote-ref-26)
26. <https://www.theguardian.com/world/2016/dec/31/bribery-claims-azerbaijan-pipeline> [по состоянию на 15 февраля 2017] [↑](#footnote-ref-27)
27. <http://www.lawlesslatvia.com/wp-content/uploads/2012/09/Latvian-Complaint-signed-FULL-2.pdf> [по состоянию на 17 февраля 2017] [↑](#footnote-ref-28)
28. <https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/395989/limited-partnership-act-gpo2.pdf> [по состоянию на 1 февраля 2016] [↑](#footnote-ref-29)
29. Это предположение основывается на компаниях с генеральными партнерами, зарегистрированными в Великобритании, название которых заканчивается на "limited" или "ltd". [↑](#footnote-ref-30)
30. IMF, *United Kingdom: Financial Sector Assessment Program: Anti-Money Laundering and Combating the*

    *Financing of Terrorism (AML/CFT)—Technical Note* (июнь 2016) стр.22 <https://www.imf.org/external/pubs/ft/scr/2016/cr16165.pdf> [↑](#footnote-ref-31)
31. <https://hansard.parliament.uk/commons/2016-11-15/debates/78f72c79-a829-442b-86b3-012fd5796654/CriminalFinancesBill(FirstSitting)>, столбец 31 [по состоянию на 1 февраля 2017] [↑](#footnote-ref-32)
32. <http://www.ey.com/gl/en/services/assurance/fraud-investigation---dispute-services/ey-global-fraud-survey-2016> [по состоянию на 27 января 2017 г] [↑](#footnote-ref-33)
33. BEIS, *Discussion Paper on the Transposition of Article 30: Beneficial Ownership of Corporate and other Legal Entities* (ноябрь 2016) <https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/565095/beis-16-38-4th-money-laundering-directive-transposition-discussion-paper.pdf> [↑](#footnote-ref-34)
34. <https://www.globalwitness.org/en/blog/what-does-uk-beneficial-ownership-data-show-us/> [по состоянию на 31 января 2017 г] к ноябрю 2016 г 1,3 миллиона компаний уже подали декларации о PSC. [↑](#footnote-ref-35)
35. <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=OJ:JOL_2015_141_R_0003&from=ES> [по состоянию на 14 февраля 2017] [↑](#footnote-ref-36)
36. <http://www.transparency.org.uk/wp-content/plugins/download-attachments/includes/download.php?id=1523> [по состоянию на 30 января 2017] [↑](#footnote-ref-37)
37. <https://www.theyworkforyou.com/pbc/2016-17/Criminal_Finances_Bill/01-0_2016-11-15a.30.1> [по состоянию на 6 марта 2017] [↑](#footnote-ref-38)
38. <https://www.theyworkforyou.com/wrans/?id=2017-01-06.58846.h> [по состоянию на 13 марта 2017] [↑](#footnote-ref-39)
39. Companies House, *Annual Report and Accounts 2015/16* (июль 2016) стр.5 <https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/540443/AnnualReport_201516.pdf> [↑](#footnote-ref-40)
40. Если имя владельца доли не указано на физическом сертификате, владелец считается скрытым и может измениться без документации. [↑](#footnote-ref-41)
41. <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2015/26/section/87/enacted> следующий раздел 156A Акта о компаниях 2006 г [по состоянию на январь 2017] [↑](#footnote-ref-42)
42. Department for Business, Innovation and Skills (ныне BEIS), *Corporate Directors: Scope of exceptions to the prohibition of corporate directors* (ноябрь 2014) <https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/378197/bis-14-1017-scope-of-exceptions-to-prohibition-of-corporate-directors.pdf> [↑](#footnote-ref-43)
43. HM Treasury, *Legislative Reform Order on the Limited Partnership Act: Explanatory document* (январь 2017) стр.4 <https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/583873/LRO_january_2016_presentation_line.pdf> [↑](#footnote-ref-44)
44. Global Witness, *Don’t Take It On Trust* (февраль 2017)

    <https://www.globalwitness.org/documents/18781/Dont_take_it_on_trust.pdf> [↑](#footnote-ref-45)
45. OECD, *Report on Tax Fraud and Money Laundering Vulnerabilities Involving the Real Estate Sector* (2007) [↑](#footnote-ref-46)
46. FATF, *Money Laundering & Terrorist Financing Through the Real Estate Sector* (2007 [↑](#footnote-ref-47)
47. <https://www.theguardian.com/world/2016/mar/17/brazil-government-crisis-briefing-dilma-rousseff-lula-petrobas> [по состоянию на 20 января 2017] [↑](#footnote-ref-48)
48. <https://www.theguardian.com/world/2016/jul/28/corrupt-brazilian-businessman-expedito-machado-uk-property-splurge> [по состоянию на 20 января 2017] [↑](#footnote-ref-49)